



Aan: Dagelijks Bestuur stadsdeel Zuidoost
Adres: Anton de Komplein
Plaats: Amsterdam-Zuidoost

Kenmerk: WMOA-2013-07
Betreft: advies evaluatie WSW
Datum: 5 december 2013

Geacht Bestuur,

De Wmo-Adviesraad is gevraagd een advies te formuleren aan de hand van het rapport *Evaluatie Woonservicewijken Holendrecht en Kplus Amsterdam-Zuidoost*. Het project woonservicewijk was een pilot en inmiddels is duidelijk geworden dat de 'blauwdruk' woonservicewijk niet voldoet; daarom is besloten het project niet verder in te voeren in de stad maar het accent te verleggen naar wijkgericht werken. Ter vergadering zijn de volgende aandachtspunten naar voren gekomen.

Borging

- Het rapport geeft aan dat alle deelnemers positief zijn over het concept. Wat gebeurt er in de toekomst met de doelstelling van het concept woonservicewijk, namelijk de mogelijkheden creëren dat mensen zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen? Waar blijft de expertise die inmiddels is opgebouwd, nu deze blauwdruk voor het concept woonservicewijk wordt verlaten? Wordt er gezorgd voor continuïteit?
- De toekomst van het concept staat ook onder druk omdat corporaties te weinig geld hebben om te investeren in de wijk maar wel wil men af van grote verzorgings-tehuizen. Als corporaties het laten afweten, hoe moet het dan verder, ook met andere beleidsontwikkelingen zoals wijkzorg?

Richtinggevende concepten

- Het mensbeeld van waaruit gedacht wordt ontbreekt in het rapport. Woonservicewijken gaan erg uit van zelfstandige bewoners die in geval van beperking weer 'beter' kunnen worden. Dat is niet altijd mogelijk.
- Participatie is meedoen maar dat is niet voor iedereen weggelegd. Het sluiten van opvang heeft bijvoorbeeld tot gevolg dat er steeds meer mensen in de samenleving terechtkomen die daar in isolement raken.
- Aangeraden wordt meer duidelijkheid te scheppen over definities die gehanteerd worden in dit soort beleid. Wat verstaat men bijvoorbeeld onder 'bewoner' (deelnemer aan een huishouden, aan een gezin)? Wat is de definitie van een wijk/buurt (centrale stad en stadsdeel hebben hier verschillende visies op)? Werken met verschillende definities is niet effectief.
- Er wordt in het rapport wel aandacht besteed aan toegankelijkheid maar het belang ervan, als basisvoorwaarde voor zelfstandigheid, wordt niet naar voren gebracht.

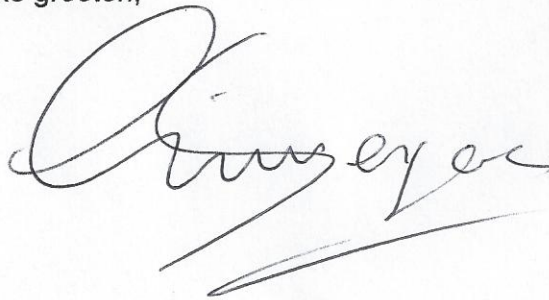
Communicatie

- Communicatie wordt in het rapport gezien als een belangrijk element; participatie kan alleen floreren bij een goed communicatiebeleid. Dit speelt ook een rol bij andere Wmo-beleidsvelden die zijn gericht op het bevorderen van de inzet van bewoners.

Samenwerking

- De Raad onderschrijft de tactiek om aan te sluiten bij bestaande structuren zoals de gezondheidscentra. We moeten zuinig zijn op actieve mensen en werkende structuren. Door hier meer bij aan te sluiten zou de doelstelling van de woonservicewijken ook in tijden van crisis verder ontwikkeld kunnen worden.
- Een factor die van belang is geweest in de uitvoering, is het feit dat instanties veelal de eigen belangen laten voorgaan. Dat staat in de weg van een lange-termijn visie en een goede samenwerking tussen instanties onderling, maar met name ook met bewoners(organisaties). De Raad beveelt aan hier bij toekomstige plannen, bijvoorbeeld de proeftuinen wijkzorg, rekening mee te houden.
- Corporaties worden gezien als partner maar het is aan te raden ook de Verenigingen van Eigenaren (VVE's) te benaderen.
- Bij de conclusie wordt de kennis en deskundigheid van bewoners, die er wel is, niet genoemd evenmin als de tools die nodig zijn om de bewoner een centrale plek te geven binnen het geheel.

Met vriendelijke groeten,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. van der Vliet'. The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the bottom.