



Gemeente Amsterdam, DB Stadsdeel Zuidoost

Anton de Komplein 150

1102 CW Amsterdam

Amsterdam Zuidoost, 5 oktober 2009

Betreft: Advies uitgangspunten aanbesteding (subsidietender) opbouwwerk Amsterdam ZO

Kenmerk: WMOA-2009-012

Geacht DB,

U heeft ons gevraagd om binnen een week na onze vergadering advies uit te brengen over uw notitie 'Uitgangspunten aanbesteding (subsidietender) opbouwwerk' van oktober 2009. De Wmo-adviesraad heeft met interesse kennisgenomen van de notitie en deze besproken in zijn laatste vergadering op 28 september jl. Door een misverstand heeft deze bespreking helaas plaatsgevonden zonder voorafgaande toelichting van de verantwoordelijke ambtenaar.

In deze notitie gaat u in op de geschiedenis van het opbouwwerk én de opvattingen en verwachtingen van de raadscommissie Werk en Diversiteit over het functioneren van het opbouwwerk in Zuidoost. Daarnaast legt u de eisen vast die u wilt stellen aan de organisatie en de producten van het toekomstige opbouwwerk en geeft u een globale tijdsplanning. U onderbouwt uw keuze voor een openbare aanbesteding met argumenten (impuls tot vernieuwing en bestaand subsidiebeleid) en sluit daarmee een andere vorm van gunning uit. De notitie is voor u een raamwerk voor een nader uit te werken bestek. Onze bespreking heeft achtereenvolgens geleid tot de volgende vragen, opmerkingen en adviezen.

Voor de leden van de Wmo-adviesraad is het verschil tussen een aanbesteding en subsidietender onduidelijk, ondanks uw uitleg in de notitie. Onze eerste vraag aan u is: "Kunt u ons het verschil tussen aanbesteding en subsidietender verduidelijken?" Wordt hiermee bijvoorbeeld een procedure van Europese aanbesteding omzeild? Verder vragen we ons af of deze notitie niet beter besproken kan worden in de raadscommissie Zorg en Welzijn, in plaats van in de raadscommissie Werk en Diversiteit zoals u voorstelt. Onze tweede vraag aan u is: "Is het niet zinvol(ler) om deze notitie in ieder geval (ook) in de raadscommissie Zorg en Welzijn te bespreken?"

In de notitie wordt (op pagina 3 onder Kerntaken) onderscheid gemaakt tussen twee soorten participatie (participatie in de samenleving en bewonersparticipatie). Wij vinden dat een nogal kunstmatig onderscheid. Ons eerste advies aan u is om deze eerste alinea in zijn geheel te schrappen. Beide vallen immers onder de Wmo (de participatiewet bij uitstek), en ten onrechte wordt de doelgroep hiermee in tweeën gehakt, terwijl in de praktijk de categorieën vloeiend in elkaar overlopen. De visie van de Wmo is tenslotte dat iedereen moet mee (kunnen) doen en dat we er samen uitkomen.

Als leden van de Wmo-Adviesraad maken we ons zorgen over het ontbreken van een heldere visie op samenlevingsopbouw in Zuidoost. Het lijstje 'te vervullen opdrachten' in de notitie beschrijft vooral het 'wat', maar niet het 'vanwaaruit'. Daardoor wordt onvoldoende helder waar het stadsdeelbestuur nu echt op inzet met het 'nieuwe' opbouwwerk, en hoe dit voortbouwt op- en leert van eerdere ervaringen met opbouwwerk, binnen Zuidoost en daarbuiten. Ons tweede advies aan u is dat u enerzijds een stevige inhoudelijke visie opstelt waarin ons inziens vraagsturing, eigen kracht, samenwerkingsgerichtheid en intercultureel perspectief/interculturele communicatie belangrijke uitgangspunten dienen te zijn, en anderzijds duidelijke randvoorwaarden beschrijft. Deze visie en randvoorwaarden zouden ten grondslag moeten liggen aan de subsidietender. Voor het opstellen van zo'n visie vormt de toespraak van Jet Bussemaker dd 24 september 2009, op het Wmo-congres 2009 "Welzijn Nieuwe Stijl" ons inziens een goede leidraad.

Gezien bovenstaande zijn wij van mening dat er op dit moment nog onvoldoende basis ligt voor het starten van een tender. Heldere kwaliteitscriteria - het bestek - en de profielschetsen voor de aankondigingadvertentie ontbreken. Die dienen ons inziens zo spoedig mogelijk door u te worden opgesteld, om zo min mogelijk tijd te verliezen. Ons derde advies aan u is dat u de Wmo-Adviesraad, nog voordat de tender start, nader advies vraagt over de kwaliteitscriteria en profielschetsen.

Om ook zoveel mogelijk nieuwe partijen te laten meedingen naar de opdracht (subsidietender) - of naar onderdelen van de opdracht - zou het goed zijn een 'no cure no pay' principe in het bestek op te nemen, zodat er wellicht ruimte komt voor nieuwe, creatieve ontsluitingswegen naar een participatieve samenleving, en het risico op welslagen ook voor een deel komt te liggen bij de deelnemende partij(en). Zo is het ook denkbaar dat er een coalitie van deelnemende partijen ontstaat. Ons vierde advies aan u is dat u het 'no cure no pay' principe opneemt in het bestek.

Wat de financiën betreft adviseren we om een deel van het budget - als lumpsum - te gebruiken voor mogelijke extra aanpak in een bepaalde wijk. Ons vijfde advies aan u is dat u een deel van het budget reserveert als lumpsum.

Tot slot vinden wij een tussentijdse – halfjaarlijkse - evaluatie noodzakelijk. Ons zesde advies aan u is daarom dat u de mogelijkheid voor een tussentijdse evaluatie opneemt in het bestek.

Wij wensen u succes met de volgende stappen in dit proces en horen graag uw respons op ons advies, onze overwegingen en vragen op onze komende vergadering (12 oktober 2009).

Met vriendelijke groet,

Namens de Wmo-Adviesraad,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Stijkel', written over a horizontal line.

Dr. Anne Stijkel, voorzitter